

Saskia Böcking

Grenzen der Fiktion?

Von Suspension of Disbelief zu einer
Toleranztheorie für die Filmrezeption

Herbert von Halem Verlag

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar.

Saskia Böcking

Grenzen der Fiktion?

Von Suspension of Disbelief zu einer Toleranztheorie für die Filmrezeption

Unterhaltungsforschung, 5

Köln : Halem, 2008

Die vorliegende Arbeit wurde von der Philosophischen Fakultät der Universität Zürich im Herbstsemester 2007 auf Antrag von Prof. Dr. Werner Wirth und Prof. Dr. Heinz Bonfadelli als Dissertation angenommen.

Alle Rechte, insbesondere das Recht der Vervielfältigung und Verbreitung sowie der Übersetzung, vorbehalten. Kein Teil des Werkes darf in irgendeiner Form (durch Fotokopie, Mikrofilm oder ein anderes Verfahren) ohne schriftliche Genehmigung des Verlages reproduziert oder unter Verwendung elektronischer Systeme (inkl. Online-Netzwerken) gespeichert, verarbeitet, vervielfältigt oder verbreitet werden.

© 2008 by Herbert von Halem Verlag, Köln

ISBN 978-3-938258-91-0

Den Herbert von Halem Verlag erreichen Sie auch im Internet unter <http://www.halem-verlag.de>
E-Mail: info@halem-verlag.de

SATZ: Herbert von Halem Verlag

DRUCK: FINIDR, S.R.O. (Tschechische Republik)

GESTALTUNG: Claudia Ott Grafischer Entwurf, Düsseldorf

Copyright Lexicon ©1992 by The Enschedé Font Foundry.

Lexicon® is a Registered Trademark of The Enschedé Font Foundry.

*The reason, why truth is so much stranger than fiction is that there
is no requirement for it to be consistent.*
(Mark Twain)

Inhalt

ABBILDUNGSVERZEICHNIS	12
TABELLENVERZEICHNIS	13
1. PROBLEMSTELLUNG	15
1.1 James Bond und die Gesetze der Natur	15
1.2 Das Phänomen der Toleranz gegenüber fiktionalen Medieninhalten	17
1.3 Forschungsziel und Forschungsfragen	19
1.4 Relevanz	20
1.5 Aufbau und Inhalt der Arbeit	22
2. GRUNDLAGEN	24
2.1 Realität und Fiktion	26
2.2 Narration	29
2.2.1 <i>Textstrukturelle Ansätze</i>	30
2.2.2 <i>Rezipientenorientierte Ansätze</i>	32
2.3 Textverstehen	35
2.3.1 <i>Grundlagen</i>	36
2.3.2 <i>Kausale Inferenzen und Sense-Making-Prozesse</i>	40
2.4 Filmverstehen	45
2.4.1 <i>Das PKS-Modell von Wuss</i>	46
2.4.2 <i>Das kognitive Prozessmodell der Filmverarbeitung von Ohler</i>	49
2.5 Fazit I: Grundlagen	53

3.	FORSCHUNGSSTAND: KONZEPTIONEN ZUR TOLERANZ	58
3.1	Willing Suspension of Disbelief	59
3.2	Persuasion	66
	3.2.1 <i>Das Mere-Comprehension-Modell</i>	67
	3.2.2 <i>Zwei-Prozess-Modelle</i>	72
	3.2.3 <i>Narrative Persuasion</i>	77
3.3	Involvement	82
	3.3.1 <i>Kognitives Involvement</i>	84
	3.3.2 <i>Emotionales Involvement</i>	91
3.4	Fazit II: Konzeptionen zur Toleranz	98
4.	REALITÄTS-FIKTIONS-UNTERSCHIEDUNGEN ALS INHALTLICHE KRITERIEN DER TOLERANZ	102
4.1	Die Bedeutung von Realitäts-Fiktions-Unterscheidungen	103
4.2	Realitäts-Fiktions-Unterscheidungen aus Rezipientensicht	108
	4.2.1 <i>Das Drei-Perspektiven-Modell von Realitäts-Fiktions- Unterscheidungen</i>	108
	4.2.2 <i>Kriterien von Realitäts-Fiktions-Unterscheidungen in der Perceived-Reality-Forschung</i>	114
4.3	Fazit III: Realitäts-Fiktions-Unterscheidungen als inhaltliche Kriterien der Toleranz	123
5.	DIE ENTWICKLUNG EINER TOLERANZTHEORIE	126
5.1	Präzisierung der inhaltlichen Kriterien des Toleranzphänomens	126
5.2	Präzisierung der mit dem Toleranzphänomen verbundenen Verarbeitungsprozesse	132
	5.2.1 <i>Unkritische Verarbeitung: Belief</i>	133
	5.2.2 <i>Tolerante Verarbeitung: Suspension of Disbelief</i>	137
	5.2.3 <i>Kritische Verarbeitung: Disbelief</i>	142
	5.2.4 <i>Zusammenhänge zwischen und Zusammenspiel der drei Verarbeitungsweisen</i>	146

5.3	Einfluss von Rezipienten-Faktoren auf die Verarbeitungsprozesse	149
5.3.1	<i>Die Verarbeitung fiktionaler Filme beeinflussende situationale Faktoren</i>	150
5.3.2	<i>Die Verarbeitung fiktionaler Filme beeinflussende konstante Faktoren</i>	155
5.4	Wirkungen der Verarbeitungsprozesse	160
5.4.1	<i>Persuasion und Kultivierung</i>	161
5.4.2	<i>Unterhaltungserleben und Transportation</i>	164
5.5	Fazit IV: Die Entwicklung einer Toleranztheorie	168
6.	FORSCHUNGSPROGRAMM	170
7.	BEFRAGUNG: SKALENENTWICKLUNG UND VALIDIERUNG	174
7.1	Forschungsfragen und Hypothesen	174
7.2	Methoden	179
7.2.1	<i>Stichprobe und Vorgehen</i>	180
7.2.2	<i>Skalenentwicklung: Item-Pool und Item-Formulierung</i>	184
7.2.3	<i>Validierung: Erhobene Konstrukte</i>	191
7.2.4	<i>Aufbau des Fragebogens</i>	194
7.3	Ergebnisse	194
7.3.1	<i>Skalenentwicklung</i>	194
7.3.2	<i>Konstruktvalidierung: Zusammenhänge zwischen Belief, Suspension of Disbelief und Disbelief</i>	198
7.3.3	<i>Diskriminanzvalidierung: Zusammenhänge zwischen Transportation und Belief, Suspension of Disbelief sowie Disbelief</i>	201
7.4	Zusammenfassung und Diskussion der Ergebnisse	202
7.4.1	<i>Zusammenfassung der Ergebnisse</i>	202
7.4.2	<i>Diskussion der Ergebnisse zur Skalenentwicklung</i>	203
7.4.3	<i>Diskussion der Konstruktvalidität</i>	204
7.4.4	<i>Diskussion der Diskriminanzvalidität</i>	211
7.5	Fazit v: Skalenentwicklung und Validierung	213

8.	EXPERIMENT 1: EINFLUSS VON VERLETZUNGEN DER KONSISTENZ	215
8.1	Forschungsfragen und Hypothesen	215
8.2	Methode	221
	8.2.1 <i>Design, Auswahl und Manipulation des Stimulusmaterials</i>	222
	8.2.2 <i>Stichprobe und Durchführung der Untersuchung</i>	227
	8.2.3 <i>Treatment- und Manipulation-Check</i>	229
	8.2.4 <i>Operationalisierung der abhängigen Variablen und der Moderatorvariablen</i>	231
	8.2.5 <i>Aufbau des Fragebogens und Durchführung der Untersuchung</i>	234
8.3	Ergebnisse	235
	8.3.1 <i>Treatment- und Manipulation-Check</i>	236
	8.3.2 <i>Einfluss der Konsistenz der fiktionalen Welt auf Belief, Suspension of Disbelief und Disbelief</i>	238
	8.3.3 <i>Moderation des Einflusses von Konsistenzverletzungen auf Belief, Suspension of Disbelief und Disbelief</i>	241
	8.3.4 <i>Konstrukt- und Diskriminanzvalidierung</i>	242
8.4	Zusammenfassung und Diskussion der Ergebnisse	245
	8.4.1 <i>Zusammenfassung der Ergebnisse</i>	246
	8.4.2 <i>Diskussion der Experimentalergebnisse</i>	247
	8.4.3 <i>Diskussion der moderierenden Faktoren</i>	251
	8.4.4 <i>Diskussion der Konstrukt- und Diskriminanzvalidität</i>	254
8.5	Fazit VI: Einfluss von Verletzungen der Konsistenz	257
9.	EXPERIMENT 2: EINFLUSS VON VERLETZUNGEN DER WIRKLICHKEITSNÄHE	259
9.1	Methode	259
	9.1.1 <i>Design, Auswahl und Manipulation des Stimulusmaterials</i>	260
	9.1.2 <i>Stichprobe, Treatment- und Manipulation-Check, Operationalisierung von Variablen</i>	262
9.2	Ergebnisse	266
	9.2.1 <i>Treatment- und Manipulation-Check</i>	266
	9.2.2 <i>Einfluss der Wirklichkeitsnähe der fiktionalen Welt auf Belief, Suspension of Disbelief und Disbelief</i>	270

9.2.3	<i>Moderation des Einflusses von Verletzungen der Wirklichkeitsnähe auf Belief, Suspension of Disbelief und Disbelief</i>	273
9.2.4	<i>Konstrukt- und Diskriminanzvalidierung</i>	275
9.3	Zusammenfassung und Diskussion der Ergebnisse	276
9.3.1	<i>Zusammenfassung der Ergebnisse</i>	276
9.3.2	<i>Diskussion der Experimentalergebnisse</i>	278
9.3.3	<i>Diskussion der moderierenden Faktoren</i>	282
9.3.4	<i>Diskussion der Konstrukt- und Diskriminanzvalidität</i>	287
9.4	Fazit VII: Einfluss von Verletzungen der Wirklichkeitsnähe	288
10.	ALLGEMEINE DISKUSSION UND AUSBLICK	291
10.1	Zusammenfassung der Erkenntnisse und Ergebnisse	291
10.2	Theoretische und methodische Erkenntnisse und Implikationen für die Praxis	297
10.3	Ausblick	307
	LITERATUR	312
	ANHANG	
	Anhang A: Tabellen	339
	Anhang B: Fragebogen Experimentalstudien	344

ABBILDUNGSVERZEICHNIS

Abb. 5.1:	Inhaltliche Kriterien und Referenzrahmen im Zusammenhang mit dem Toleranzphänomen	131
Abb. 5.2:	Idealtypische Ausprägung von Belief, Disbelief und Suspension of Disbelief in Abhängigkeit von wahrgenommenen Verletzungen von Wirklichkeitsnähe und Konsistenz der fiktionalen Welt	148
Abb. 7.1:	Mittelwerte von Belief, Suspension of Disbelief und Disbelief geplottet gegen die wahrgenommenen Verletzungen von Wirklichkeitsnähe und Konsistenz der fiktionalen Welt	199
Abb. 8.1:	Einfluss der Konsistenz der fiktionalen Welt auf Belief, Suspension of Disbelief und Disbelief	239
Abb. 8.2:	Mittelwerte von Belief, Suspension of Disbelief und Disbelief geplottet gegen die wahrgenommenen Verletzungen von Wirklichkeitsnähe und Konsistenz der fiktionalen Welt beim Film <i>Grüne Weihnacht</i>	244
Abb. 9.1:	Wahrgenommene Verletzungen von Wirklichkeitsnähe und Konsistenz der fiktionalen Welt nach Filmversion nach Fallausschluss	269
Abb. 9.2:	Einfluss der Wirklichkeitsnähe der fiktionalen Welt auf Belief, Suspension of Disbelief und Disbelief	271
Abb. 9.3:	Einfluss der Wirklichkeitsnähe der fiktionalen Welt auf Suspension-of-Disbelief-Realismus und Suspension-of- Disbelief-Konsistenz	273

TABELLENVERZEICHNIS

Tab. 5.1: Überblick über die Toleranzprozesse: Unkritische, tolerante und kritische Verarbeitung von Wirklichkeitsnähe und Konsistenz der fiktionalen Welt	145
Tab. 6.1: Forschungsprogramm und Fragestellungen im Überblick	173
Tab. 7.1: Von den Befragten gesehene Kinofilme	184
Tab. 7.2: Item-Pool ›Belief‹ und Übersicht über den Ausschluss von Items	187
Tab. 7.3: Item-Pool ›Disbelief‹ und Übersicht über den Ausschluss von Items	188
Tab. 7.4: Item-Pool ›Suspension of Disbelief‹ und Übersicht über den Ausschluss von Items	190
Tab. 7.5: Übersicht über die Items der verwendeten Transportation-Abfrage	192
Tab. 7.6: Wahrgenommene Verletzungen von Wirklichkeitsnähe und Konsistenz der fiktionalen Welt nach Genres	197
Tab. 7.7: Korrelationen zwischen den mit dem Toleranzphänomen verknüpften Verarbeitungsprozessen und Transportation	201
Tab. 8.1: Verteilung der Untersuchungsteilnehmer auf die experimentellen Bedingungen beim Film <i>Grüne Weihnacht</i>	230
Tab. 8.2: Treatment-Check <i>Grüne Weihnacht</i> nach experimentellen Bedingungen	237
Tab. 8.3: Wahrgenommene Verletzungen von Wirklichkeitsnähe und Konsistenz beim Film <i>Grüne Weihnacht</i> nach experimentellen Bedingungen	238
Tab. 8.4: Korrelationen zwischen den Toleranzprozessen und Transportation beim Film <i>Grüne Weihnacht</i>	245

Tab. 9.1:	Verteilung der Untersuchungsteilnehmer auf die experimentellen Bedingungen beim Film <i>Epilog</i>	263
Tab. 9.2:	Treatment-Check <i>Epilog</i> nach experimentellen Bedingungen	267
Tab. 9.3:	Unterschiede in der Beurteilung der Treatment-Szenen als vorkommend vs. nicht vorkommend nach experimentellen Bedingungen beim Film <i>Epilog</i>	268
Tab. 9.4:	Wahrgenommene Verletzungen von Wirklichkeitsnähe und Konsistenz beim Film <i>Epilog</i> nach experimentellen Bedingungen	268
Tab. 10.1:	Zusammenhänge zwischen den untersuchten Rezipientenfaktoren und den Toleranzprozessen	297